



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 38/2008

Μεταξύ:

TECH-U LIMITED

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TECH-U LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωνσταντίνο Καλλή, Δικηγόρο
2. κο Σταύρο Θεοφίλου, Γενικό Διευθυντή αιτούσας Εταιρείας
3. κο Μάριο Διομήδους, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάννη Ευθυμίου, Επιθεωρητή Μέσης Εκπαίδευσης
2. κο Γιάνκο Κτωρίδη, Βοηθό Διευθυντή Πληροφορικής
3. κο Χριστόδουλο Ιωάννου, Καθηγητή Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Ιουλίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού – Αναθέτουσα Αρχή – με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 13^η Ιουλίου, 2007 προκήρυξε το διαγωνισμό με αρ. ΜΕ/2007 που αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση 1005 φορητών βιντεοπροβολέων για τις ανάγκες των σχολείων Δημοτικής και Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης. Οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό αυτό ο οποίος είχε την εξής πορεία μέχρι σήμερα.

- (α) Κατ' αρχήν ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία A.T. Multitech Corporation Ltd. Με ειδοποίησή της προς τους Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή τους πληροφόρησε ότι η προσφορά τους δεν επελέγη, ενώ ικανοποιούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού, λόγω υψηλότερης προσφερθείσας τιμής.
- (β) Η εταιρεία Logicom Public Ltd η οποία έλαβε μέρος στον αναφερόμενο διαγωνισμό καταχώρησε ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 92/2007 με αίτημα την ακύρωση της πιο πάνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για διάφορους λόγους μεταξύ των οποίων και η αντικανονική και/ή παράνομη και/ή λανθασμένη εκπροσώπηση της επιτυχούσας εταιρείας. Ο λόγος αυτός προήλθε από τη διατύπωση της σημείωσης στη σελίδα 4 του Τόμου Β των εγγράφων προσφοράς η οποία έχει, επί λέξει, ως ακολούθως:

«Σημείωση: Σε περίπτωση που ο προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, τότε εάν ο υπογράφων είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου θα πρέπει να υποβάλει επίσημα στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο καθώς και το δικαίωμα του υπογράφοντος να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, θα πρέπει να υποβάλει πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο

στον υπογράφοντα να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό του προσφέροντος».

Στην προκείμενη περίπτωση η εταιρεία Multitech και σε ισχυριζόμενη συμμόρφωση προς τον πιο πάνω όρο υπέβαλε (α) πιστοποιητικό μετόχων της εταιρείας στο οποίο εμφανίζονται ως μέτοχοι η Έλενα Κωνσταντίνου με 1.437.982 μετοχές και ο Άριστος Ταπάκκης με 1.438.002 μετοχές, (β) επιστολή ημερομηνίας 6.9.2007 η οποία είχε ως ακολούθως: *«We A.T. Multitech Corporation Ltd ensure that the signing person Mr Aristos Tapakkis is the Managing Director of A.T. Multitech Corporation Ltd and he is the duly authorized to bid the tender to a contract.*

Yours faithfully

Michalakis Michael

General Manager».

Η προσφορά υπογράφηκε από τον Άριστο Ταπάκκη ο οποίος δηλώθηκε σαν *«Managing Director».*

Η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε το πιστοποιητικό μετόχων και την πιο πάνω επιστολή σαν επαρκή στοιχεία που ικανοποιούσαν τον προαναφερθέντα όρο του τόμου Β και προέβη σε κατακύρωση της προσφοράς στη Multitech.

- (γ) Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της ημερομηνίας 21.2.2008 δεν αποδέχτηκε την πιο πάνω θέση της Αναθέτουσας Αρχής και ακύρωσε την απόφασή της. Σαν αποτέλεσμα τούτου η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε επαναξιολόγηση των προσφορών. Ο λόγος της ακύρωσης ήταν διότι εκρίθη ότι ο προαναφερθείς όρος ήταν ουσιώδης και ότι υπήρξε παραβίαση του γιατί από τα υποβληθέντα στοιχεία δεν προέκυπτε ότι ο Άριστος Ταπάκκης ήταν δεόντως εξουσιοδοτημένος να υπογράψει και υποβάλει την προσφορά, ούτε και ότι ήταν ο κατά νόμο εκπρόσωπος της εταιρείας ούτε και αποδείχτηκε το δικαίωμα του να δεσμεύει την εταιρεία. Παρότι η προσφορά των Αιτητών ήταν η επόμενη μετά τη Multitech φθηνότερη προσφορά αυτή αποκλείστηκε κατ' επίκληση της

πιο πάνω απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Συγκεκριμένα με γνωστοποίηση της στους Αιτητές την 22.5.2008 η Αναθέτουσα Αρχή τους πληροφορούσε ότι αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία Logicom, και ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τον πιο κάτω λόγο:

«Εφόσον ο προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο και αφού ο υπογράφων δεν είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου θα έπρεπε να υποβάλει πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο στον υπογράφοντα να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό του προσφέροντος». Στη συνέχεια αναφέρεται ότι «ο πιο πάνω λόγος αποκλεισμού πηγάζει από την απόφαση της Α.Α.Π. στην ιεραρχική προσφυγή με αρ. 92/2007 και επιπρόσθετα βασίζεται στις υποπαραγράφους 6.2.1 σελ. 12 και 6.3.2 σελ. 19, Τόμος Α των εγγράφων του διαγωνισμού».

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και ζητούν ακύρωσή της επικαλούμενοι διάφορους λόγους μεταξύ των οποίων και ότι τα γεγονότα της παρούσας περίπτωσης διαφοροποιούνται ουσιαστικά από τα γεγονότα στην Προσφυγή 92/2007 και ότι στην παρούσα περίπτωση τα υποβληθέντα έγγραφα/πιστοποιητικά πληρούν τις απαιτήσεις του Τόμου Β των εγγράφων προσφοράς όπως εξειδικεύεται πιο πάνω. Στη συγκεκριμένη περίπτωση οι Αιτητές υπέβαλαν πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών στο οποίο εμφανίζεται ότι ο μόνος Διευθυντής της εταιρείας είναι η Ελένη Συμεωνίδου και Γραμματέας η εταιρεία Κ.Δ.Δ. Secretarial Services Ltd. Επίσης επεσύναψαν γραπτή εξουσιοδότηση στην οποία αναφέρεται επί λέξει:

«Εγώ η υποφαινόμενη Ελένη Συμεωνίδου με Α.Ρ.Κ. 5282997 και με την ιδιότητα του Γενικού Διευθυντή της εταιρείας Tech-U Ltd εξουσιοδοτώ τον κ. Αλέξανδρο Έλληνα με αριθμό ταυτότητας 725494 να υπογράψει συμβόλαια και προσφορές εκ μέρους και για λογαριασμό της εταιρείας

σχετικά με το διαγωνισμό του Υπουργείου Παιδείας με αρ. ΜΕ 31/07 για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση φορητών βιντεοπροβολέων για τις ανάγκες των σχολείων δημοτικής και μέσης γενικής εκπαίδευσης». Ακολουθεί η υπογραφή της Ελένης Συμεωνίδου και η σφραγίδα της εταιρείας.

Είναι παραδεκτό ότι η προσφορά υποβλήθηκε από τον Αλέξανδρο Έλληνα. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής όπως διατυπώθηκε τόσο στη γραπτή απάντησή της όσο και προφορικά κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής είναι ότι εφόσον ο υπογράφων δεν είναι ο κατά νόμο υπεύθυνος του νομικού προσώπου θα έπρεπε να έχει υποβληθεί πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου και όσον αφορά την προαναφερθείσα εξουσιοδότηση θα έπρεπε αυτή να φέρει και την υπογραφή του Γραμματέα.

Δεν αποδεχόμαστε τους εν προκειμένω ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. Είναι προφανές, κατά την άποψή μας, ότι η παρούσα περίπτωση διαφοροποιείται ουσιαστικά από την περίπτωση της Ιεραρχικής Προσφυγής 92/2007. Στην περίπτωση εκείνη δεν αποδεικνύετο η σύνθεση του διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας ούτε και συνακόλουθα η δεσμευτικότητα της απόφασής του. Ο προφανής λόγος που απαιτείται, σε περίπτωση νομικού προσώπου, να υποβάλλονται είτε επίσημα στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο είτε πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο στον υπογράφοντα την προσφορά και μετέπειτα το συμβόλαιο εκ μέρους και για λογαριασμό του προσφέροντος, είναι για να διασφαλίζεται η νόμιμη και δεσμευτική για το νομικό πρόσωπο υποβολή της προσφοράς και υπογραφή του συμβολαίου. Στην παρούσα περίπτωση το Διοικητικό Συμβούλιο της αιτούσας εταιρείας συντίθεται αποκλειστικά από την Ελένη Συμεωνίδου. Ως εκ τούτου η εξουσιοδότηση την οποία έδωσε στον Αλέξανδρο Έλληνα για υποβολή της προσφοράς και για υπογραφή συμβολαίου είναι έγκυρη και δεσμευτική για την εταιρεία και ως εκ τούτου πληρούνται τα ουσιαστικά προαπαιτούμενα από τον ρηθέντα όρο των εγγράφων προσφοράς.

Ταυτόχρονα η αναφερόμενη εξουσιοδότηση υποκαθιστά και το πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου το οποίο κατά κοινή γνώση δεν απαιτείται να περιβάλλεται από συγκεκριμένο τύπο. Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η εξουσιοδότηση έπρεπε να υπογραφεί από το γραμματέα της εταιρείας δεν γίνεται αποδεκτός γιατί ο γραμματέας δεν είναι κατ' ανάγκη μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου μιας εταιρείας.

Ως εκ των πιο πάνω κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε λανθασμένα τον προαναφερθέντα όρο των εγγράφων ή/και ενήργησε υπό πλάνη και ως εκ τούτου παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών. Σαν τελικό αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.